

EL RINCÓN DE VÍKTOR

Miércoles, 2 de Noviembre de 2011

¿Es éste el final definitivo de ETA?

El pasado 20 de octubre, la banda terrorista ETA publicaba un comunicado que todos en España han interpretado como el del final definitivo de su actividad armada. La respuesta que han dado los diferentes agentes sociales, los diferentes partidos políticos, y las sociedades vasca y española han sido dispares y poco coincidentes. Todos afirman que ahora afrontan el futuro con optimismo y tranquilidad. Todos subrayan, sobre todo, las palabras *abandono definitivo de la violencia*. Es una manera de seleccionar qué se quiere denotar, resaltar, y eludir el resto. Sin embargo, el resto del mensaje, el resto del comunicado, dista mucho de una realidad que atufa a imposición política. En algunos medios, se dio la noticia del comunicado con una euforia que a muchos nos resulta incomprensible. Está claro que ETA está debilitada operativamente hablando. Y está claro que ha tenido varios “suicidios ideológicos” que han menoscabado, afortunadamente, su actividad. Pero hoy no hay que olvidar qué es ETA, qué ha hecho, y sobre todo, qué motivos objetivos existen para desconfiar de este comunicado.

Euskadi Ta Askatasuna nació hacia 1958 como consecuencia de una escisión en el seno de las juventudes del Partido Nacionalista Vasco, cuya dirección estaba en el exilio, pero que tenía operatividad en el País Vasco a través de las redes clandestinas. ETA, en sus inicios, no fue más que la agrupación de unos nacionalistas descontentos, quizás hartos de aguantar la inoperancia del PNV exiliado, y hartos del régimen dictatorial. Sin embargo, la organización se fue transformando con el paso de los años. Lo que en un primer momento era solo nacionalismo (aspiración al reconocimiento como una Nación a un pueblo sea o no independiente, es decir, tenga o no Estado propio), pasó a ser independentismo, lo que alimentó la vía de la lucha armada contra España. Es conveniente resaltar *lucha armada contra España*. Durante los años sesenta y setenta, muchos de los integrantes de ETA eran, ante todo, antifranquistas. El objetivo principal era debilitar mediante acciones violentas, terroristas, al régimen dictatorial. Formaban parte de ETA hasta 1975 una serie de miembros que, luego, optaron por la vía democrática, pacífica, la puramente ideológica. Así, muchos exetarras pasaron a las filas de partidos como el Partido Socialista de Euskadi, Eusko Askatasuna, Euskadiko Ezquerria, o el propio PNV. Hay algún caso de exetarras en la UCD y en el PP. Pero son los menos. ETA tiene su primer acto importante, su bautismo de fuego, con el asesinato de Melitón Manzanas, jefe de la policía secreta de San Sebastián, y conocido torturador durante los diversos estados de excepción a que fue sometida la provincia guipuzcoana durante sus años de servicio. Para entonces, 1969, ETA se había desmarcado por completo del PNV, y se había abrazado al marxismo-leninismo, como fórmula eficaz para conseguir el objetivo de la independencia. Aclaración importante: desde que en el seno de ETA se fija como objetivo la independencia de Euskal Herria más allá de la caída del franquismo, ETA luchará contra el Estado español, sea ésta una dictadura o una democracia. Esto es clave para entender la Historia de la organización. Sin embargo, en el seno de ETA hay muchos sectores, y las primeras asambleas suelen estar caldeadas. La operación más efectiva de ETA durante el final del franquismo fue la famosa Operación Ogro, sobre la cual hay ya un artículo en el Rincón de Víktor. Fue cuando ETA se hizo famosa tanto a nivel nacional como internacional. Comenzó a crear unas redes de extorsión económica a empresarios vascos, y comenzó a tener comandos activos por todo el país. Pero cometió un error fatal.

A mediados de 1976 se produjo el famoso atentado de la calle Correo de Madrid. Era la primera vez que ETA había utilizado el coche-bomba como forma de sembrar terror. El comando tenía información bastante contrastada de que a mitad de la mañana muchos miembros de la policía y guardia civil acudían a un conocido establecimiento a tomar un desayuno o un refresco. Sin embargo, el día en que decidieron explotar los coches, solo había gente mayor, mujeres y niños. Eran civiles, no hubo ningún militar entre las víctimas. Al conocerse la magnitud de la tragedia, ETA decidió no reivindicar el atentado, y sufrió una crisis interna enorme. Fue cuando se consumó la escisión en dos bandos: ETA político-militar, cuyo modelo de lucha se encauzó por una violencia a baja escala (kale borroka o reventar actos públicos de otros partidos), y la ETA militar, que lamentaba lo ocurrido en la calle Correo, pero lo seguía justificando. Ocurrió que en 1979, Adolfo Suárez culminó varios años de negociaciones secretas con ETA político-militar, que rompió definitivamente con ETA militar y se integró en organizaciones como Herri Batasuna. Ésta Batasuna, curiosamente, en un principio, no justificaba el terror para la búsqueda de la independencia de Euskadi. Sin embargo, fue luego, cuando la “vieja guardia” se fue renovando, cuando entraron los nuevos líderes, el momento en que Batasuna comenzó a acercarse cada vez más a ETA. Desde 1979 la ETA es la ETA militar.

La ETA militar, como respuesta al proceso liderado por Suárez y culminado en 1979, lanzó en 1980 la más mortífera de todas sus campañas. En 1978 habían asesinado a 65 personas. En 1979, a 86. En 1980, fueron 93. Uno de los motivos del desgaste político de Adolfo Suárez fue éste, la aparente incapacidad de las fuerzas de seguridad para atajar a los terroristas. Cuando el Rey visitó Guernica, en febrero de 1981, los diputados de HB lo abuchearon, y fue uno de los detonantes del golpe militar posterior. Los años ochenta son los años donde ETA cobra mayor fuerza tanto de apoyo popular, como económicamente. ETA funda empresas pantalla en Latinoamérica y en Francia, donde camuflan los beneficios obtenidos y los utilizan para la lucha armada. El Estado, impotente, sobre todo, ante la escasa colaboración internacional, crea el famoso GAL, Grupo Antiterrorista de Liberación. El ministro Barrionuevo, de Interior, y Vera, secretario general de Seguridad, dan el visto bueno para la creación de un cuerpo de élite dirigido por el militar Galindo, y por el teniente Amedo, cuyo objetivo es la caza al terrorista. Es lo que se llamó *guerra sucia contra ETA*, y que contribuyó a la posterior caída de Felipe González, cuando el asunto del asesinato de los etarras Lasa y Zabala salió a la luz a través del diario El Mundo. El éxito de los GAL precipitó la primera tregua de ETA, en 1986, con las famosas conversaciones que tuvieron lugar en Argel. ETA comenzó a mostrar una táctica que no dudaría en repetir: declarar treguas trampa con el fin de rearmarse y fortalecerse. Es decir, tomarse pequeños descansos para reorganizarse y reaparecer mucho más fortalecida. González hizo una intentona más en 1990, esta vez sin tregua, en Lausana. Pero las negociaciones, que se retomaron donde se habían quedado en 1986, apenas duraron un par de meses. González quiso asegurar que el importante año de 1992 no iba a estar sujeto al desastre etarra. Hubo en los ochenta otros dos desastres: el atentado a la casa cuartel de Zaragoza, donde murieron muchos niños, ya que se produjo a las ocho de la mañana, cuando se producía la entrada a los colegios; y el horrible atentado de Hipercor en Barcelona, el más mortífero de ETA. Tras ello, una gran cantidad de miembros de ETA desertaron. Recomendando especialmente la visión de la película *Yoyes*, que cuenta la vida de una integrante de ETA que renuncia al terrorismo, se exilia, y al regresar, sus propios compañeros la matan en día de mercado delante de su familia. Ésa es la realidad de ETA. Ésa, a pesar de lo que nos quieran contar.

En los noventa, ETA reduce el número de atentados y sus víctimas. Dos hechos lo explican: el primer lugar, la colaboración del gobierno de Mitterrand, y luego de Chirac (Francia) para detener y extraditar etarras en territorio galo. Eso supuso eliminar Francia como paraíso terrorista. En segundo lugar, ETA apostó por aumentar el número de extorsiones económicas a empresarios vascos, e introdujo un modus operandi nuevo: el secuestro político. Al atentado contra el entonces líder del PP, José María Aznar, se suma el intento de atentado contra el Rey en Mallorca, y los secuestros de José María Aldaya, de Cosme Delclaux, y sobre todo, de José Antonio Ortega Lara, funcionario de prisiones. Los dos primeros pagaron cuantiosas sumas. El tercero fue liberado en una operación llevada a cabo por el cuerpo de élite de la guardia civil el 1 de julio de 1997. El 10 de julio, ETA secuestró al concejal del PP de Ermua, Miguel Ángel Blanco, dando un ultimátum al Gobierno: el acercamiento de presos de ETA al País Vasco a cambio de la vida del concejal. El desenlace se resolvió en 48 horas: ETA cumplió su amenaza, y el concejal murió como consecuencia de los balazos recibidos en la cabeza. Sin embargo, ése fue su tercer gran error. Entonces se formó el llamado Espíritu de Ermua. La sociedad vasca, harta del terror, salió a las calles de Euskadi. El principio de su debilitamiento comenzó entonces. En 1998, ETA declaró una tregua, consecuencia del Espíritu de Ermua. Aznar negoció en Zúrich con la cúpula etarra en 1999. Se dieron algunos pasos, pero no fructificó. ETA volvió a atacar. Sin embargo, en 2000, auspiciado por el presidente Aznar, Arenas por el PP y Zapatero por el PSOE firmaron el Pacto Antiterrorista, con el que se logró acorralar a ETA en la parte civil (cierre de periódicos y organizaciones civiles afines). Luego se aprobó la Ley de Partidos, que cerró el paso a los portavoces de ETA a las instituciones. Las acciones etarras fueron cada vez más débiles al tiempo que Francia redobla la colaboración con España. En 2006, ETA volvió a declarar una tregua. Antes había declarado una tregua parcial para Cataluña. Sin embargo, fue otra vez, un artificio para ganar tiempo, como demostró el atentado de la terminal 4 de Barajas, en Madrid. Sin embargo, la actividad terrorista fue decayendo al tiempo que sus diferentes cúpulas fueron desmanteladas. El Estado estaba ganando definitivamente la batalla. Y así llegamos a 2010 con una retahíla de comunicados confusos, pero en los que ETA reconoce que su lucha no ha servido para sus fines, y que hay que tomar otros cauces distintos. La retórica de ETA no lo dirá nunca así, pero ésa es la realidad.

Y estamos en noviembre de 2011. Con estos antecedentes, lo normal es desconfiar de ETA. Y tenemos motivos, estamos en nuestro derecho. A continuación trataré de responder conforme a mis posibilidades a una serie de preguntas que José Ramón Ramírez dejó caer en el foro de esta web.

1. **¿Qué contrapartida recibe ETA por este comunicado? Espero que no sea suficiente como para que se pueda pensar que a ETA le ha sido rentable el terrorismo.**

En primer lugar creo que el hecho solamente, aunque parezca insignificante, pero un símbolo es un símbolo, de que ETA emita sus comunicados en castellano y únicamente en castellano (en las anteriores treguas solo los emitía en euskera) ya es un indicio de que ETA ha sido derrotada, y lo sabe. Pero sobre todo, ha perdido porque no ha logrado poner en jaque a un Estado como España, ni le ha obligado a negociar. Recalco: no le ha obligado a negociar. Más bien al contrario, es ETA la que se ofrece. Algo interesante: aunque siguen apareciendo los presos por ahí, no aparece Navarra. Elemento importante. No estoy en condiciones de hablar sobre contrapartidas. Pero creo que la legalización de Bildu ha ayudado bastante a que ETA emitiera este comunicado. Lo dejo caer.

2. **¿Por qué ETA no anuncia su disolución definitiva?**

Personalmente, si ETA cumple su palabra: *cese definitivo de la violencia*, se convertirá en un ente inoperante, porque le quitas su razón de ser. Sí, me podéis decir: si no se disuelve puede permanecer vigilante ante lo que vaya sucediendo desde ahora. Hay que tener en cuenta que la policía, la guardia civil, y Francia tienen la situación controlada hasta tal punto que ninguno de ellos duda de que éste será el cese final y definitivo. ETA ha dejado de extorsionar, y una empresa que no recibe ingresos (porque las empresas pantalla de que he escrito antes ya no existen, precisamente por la colaboración de Latinoamérica) pues tiene que cerrar. Si se demuestra que Bildu mantiene una línea directa con ETA y la puede financiar, habría que sospechar entonces. Pero no creo que eso dinamite la situación actual. Sobre todo, porque puede que por primera vez España pueda conseguir, e incluso imponer, una solución muy ventajosa. Hay bandas terroristas europeas que dejaron de matar hace años y no se han disuelto, como la Baader Meinhoff o las Brigadas Rojas de Alemania e Italia respectivamente. Simplemente fueron desactivadas (por cierto, la Baader con la colaboración del CNI), y sus miembros, reintegrados en la sociedad civil. De todas formas, es lícito hacerse esta pregunta.

3. **¿Por qué ETA no entrega las armas?**

Es una pregunta que tiene su sentido, y por otra parte, carece de importancia. Me explico: tiene su sentido porque simbólicamente supone la desactivación absoluta de una banda terrorista, y la plasmación pública y veraz de su apuesta por la democracia. Pero, y el pero es muy importante, ¿alguien sabe de qué arsenal dispone realmente ETA? Los servicios secretos y los cuerpos de seguridad pueden hacer estimaciones, pero eso es muy difícil de cuantificar. Les voy a explicar lo que ocurrió con el IRA, ahora que se hace mención continuamente a ese proceso. En Irlanda, el IRA realizó una entrega simbólica de armas. Recalco lo de simbólica. Es decir, se dice que la cantidad de armas que entregó efectivamente a las autoridades no llegaban ni al diez por ciento de lo que los servicios secretos estimaban que tenía. ¿Eso significa que tenían menos de lo que se suponía? Me reíría si no fuera porque estamos hablando de algo muy serio. IRA entregó esa pequeña parte como símbolo de su apuesta por la nueva situación política. Se ha sabido que IRA ha vendido infinidad de armamento en el mercado negro. De forma que lo de la entrega de las armas no resulta tan relevante como pudiera parecer. Dos puntualizaciones: 1. Que le quites a ETA las armas no es significativo porque aunque entregasen todas, si quisieran retomar la actividad armada, con asaltar varios polvorines franceses como ha venido haciendo hasta ahora lo tendría en su mano; y 2. Aunque los expertos en terrorismo dicen que no hay peligro de eso, no es descartable una posible escisión de ETA que continuara con la violencia, habida cuenta de que la decisión de dejar el terrorismo no ha sido unánime.

4. **¿Quién es ETA para ordenar a dos Estados que negocien sobre lo que interesa a la banda?**

Puntualizar que ETA no ordena sino que emplaza, y lo hace porque se supone que sus reivindicaciones territoriales se circunscriben a territorios que actualmente forman parte de esos dos Estados. Además, en el fondo solo emplaza a España, pues es donde se supone que tiene más apoyo, además de que Francia nunca ha negociado con ETA. En sus comunicados siempre ha emplazado a España y Francia, pero creo que se trata de eso. De todas formas, si los informes de inteligencia que se han publicado son ciertos, esta pregunta es irrelevante, pues ETA se hará fuerte en sus reivindicaciones sobre los presos, pero en el resto de asuntos, tiene poca fuerza para negociar ahora mismo.

5. **¿Por qué justo un mes antes de las elecciones?**

Escuché a Fernando Rueda, un experto en inteligencia y contrainteligencia, hace unos meses decir que ETA estaba esperando a anunciarlo en un momento, o bien, vísperas de una más que posible victoria del PP en las generales, o bien, justo después. Y no se ha equivocado. Se tiende a pensar que se trata de una ayuda a Rubalcaba, o por motivos electorales para convertir a los abertzales en un grupo político propio en Madrid. Creo que por motivos que se me escapan, ellos prefieren negociar con el PP que con el PSOE. Rubalcaba a juzgar por las encuestas, poco tiene que hacer, y si los abertzales concurren con un partido aséptico, aún más en la situación actual, su gente les votaría siempre, más allá de comunicados etarras. (Hay que tener en cuenta que hay cerca de 300 000 votos abertzales y tiene que tener su cauce político, si bien es cierto que a través de partidos que cumplan la ley).

6. **¿Por qué no se menciona a las víctimas de ETA?**

ETA tiene sus “víctimas”, que son los presos. Pero creo que si esto va en serio, como tiene toda la pinta, ETA reconocerá a las víctimas de sus acciones y pedirá perdón. En el programa de la Sexta de El Follonero, el secretario del partido socialista de Euskadi contó que Josu Ternera le había garantizado que pedirán perdón a las víctimas. La fuente es fiable, pero hay que esperar unos meses seguramente. Debemos recalcar que este comunicado nunca se había producido antes, ni en las circunstancias en las que nos encontramos. Todo proceso de paz no es más que un cuentagotas. Hay procesos que tienen un camino minado. Otros menos. Éste tendrá sus obstáculos. Pero fijaos en algo interesante: todos los partidos han dando por válido el comunicado, sobre todo los del País Vasco. Mención especial, al Partido Popular de Basagoiti, que tomándolo con la cautela exigida, le da una importancia especial. Y sobre todo, hay que leer el comunicado que Rajoy leyó tras conocerse el cese final de la violencia de ETA, muy dispar con lo que algunos miembros de su partido han venido insinuando hasta ahora. Incluso hay que leer el comunicado de Aznar, que no tiene desperdicio, ya que cambia el tono y la intensidad de lo que hasta ahora había venido diciendo.

Mi impresión personal: ha habido negociaciones. O al menos, acercamientos. Pero acercamientos serios, nada que ver con los de las treguas trampa ni los de antaño. Y en esos acercamientos han tomado parte todos: Gobierno español, gobierno vasco, PSOE, PP, PSE, PP de Euskadi, PNV... etc. Además, un motivo para pensarlo es que, el tiempo lo dirá, ETA está tan acorralada, que dar un paso atrás le supondría “condenar” a sus presos. Además, creo que el CASO FAISÁN, ha sido una pantomima urdida tanto por PP como por PSOE-Gobierno para distraer la atención sobre lo que de verdad se estaba cocinando. Pero el tiempo nos dirá la última palabra.