

EL RINCÓN DE VÍKTOR

EL SIETE DEL SPORT TEAM JEYMA

Sábado, 26 de Enero de 2008

A LA BÚSQUEDA DE LA IDENTIDAD NACIONAL (I) **Los Nacionalismos y la falsificación de la realidad y la Historia.**

Observen, por favor, el mapa que a continuación les expongo:



Este mapa aparece en la página web www.eurominority.org. Esta web pertenece a la coalición de partidos políticos nacionalistas para el Parlamento Europeo. Algo así como la Organización para las Minorías Europeas.

El mapa es en sí, una fracción de la totalidad del mapa, en el que aparece toda Europa “troceada” por unas fronteras, que hoy día solo son imaginarias. Según ese mapa, Europa no tendría la cincuenta de naciones que tiene actualmente. Podríamos llegar a contar hasta ochenta naciones distintas. En el mapa se reflejan las diferentes regiones con aspiraciones a formar su propio Estado.

He querido plasmar aquí esta parte porque es la correspondiente a la península ibérica. En este mapa peninsular se reflejan unas fronteras que, nunca existieron. Son fronteras totalmente nuevas. De nuevo vuelvo a referirme a la falta de rigor histórico por parte de algunos partidos nacionalistas para justificar sus aspiraciones nacionalistas. El uso fraudulento de la Historia conlleva a este tipo de aberraciones: la aparición de mapas como éste.

Fíjense en lo que el mapa refleja:

1. Una Euskal Herria de la que forman parte tanto las provincias vascas “españolas” como las traspirenaicas. Además, aparece Navarra unida totalmente a esa “Euskal Herria”. De nuevo vuelvo a repetir lo de siempre, y lo hago porque es cierto. Y lo cierto es que nunca hubo una Euskal Herria como tal. A pesar de que los arqueólogos vascos buscan con todos los medios y por todas partes la existencia de ese Estado mítico, y así poder demostrar su historicidad, pero aún no se ha podido demostrar. Y es indemostrable por una cuestión muy importante. No se puede demostrar algo que no existe. Ni existió. Simplemente. Puede que el pueblo vasco albergue aspiraciones independentistas, respetables dentro de la legalidad, pero nunca pueden escudarse en la Historia. Simplemente porque no les puede servir para crear argumentos que defiendan sus ideas. Y vuelvo a repetir, Sabino Arana, el padre del nacionalismo vasco, acabó reconciliado con España y propuso la creación de un Estado Federal Español. Esto no conviene recordarlo. O al menos eso piensa Ibarretxe, Otegi y demás. En un ambiente de terror, como actualmente es el País Vasco, no se puede negociar una asociación federalista (que creo que es lo que pretenden tanto PNV como la propia ETA)

2. Aparece una especie de Nación creada al uso llamada *Paisos Catalans*. En ella se refleja la existencia de distintas regiones como Cataluña, Valencia y Baleares. Aunque es cierto que fueron regiones catalanizadas, pues la mayoría de la gente que repobló estas regiones era catalana, esto no significó nunca su dependencia de Cataluña. La generalitat de Barcelona solo gobernó sobre su propio fuero y para las provincias de Lérida, Gerona, Barcelona, Tarragona y el Rosellón. Pero Valencia tenía su propio fuero. Y Mallorca también tenía sus propias leyes. Ni Valencia ni Mallorca dependieron para nada de Barcelona. Y además, en el siglo XV, Valencia logró superar en importancia a Barcelona. Y Mallorca a finales del XV tuvo más esplendor que Barcelona. Por cierto, Cataluña sí que estaba, como también Valencia y Mallorca, sometidas a una institución superior: la Corona de Aragón. La Corona de Aragón, que reunía principados y reinos no era una nación. Ellos siempre se sentían *españoles*. Puesto que español era el gentilicio que se daba a toda la gente que cruzaba los Pirineos en Provenza. Y españoles eran tanto navarros, vascos, gallegos, portugueses, castellanos o, después de finalizar la Reconquista, andaluces. Cataluña nunca gozó de un Estado verdaderamente independiente. O dependieron de los reyes francos y de Francia. O bien, dependían de Aragón, cuando no de alguna taifa musulmana o de Castilla. Esto conviene recordarlo por si a Rovira le interesa no argüir chorradas. Lo mismo es que sí que le interesa. (Aparece también, si se fijan, una pequeña ciudad en Cerdeña, L'Alguer, que fue ocupada por los aragoneses en el siglo XV. Fue un puerto que usaron mucho los barceloneses y por ello, la huella catalana es muy importante, todavía hoy se habla catalán en ella, pero L'Alguer nunca ha mostrado su intención de unirse a Cataluña. Ni mucho menos)

3. Aragón aparece solo. Además, aparece con minúsculas. Galicia por ejemplo, o Euskal Herria, aparecen con mayúsculas. Lo mismo es que lo consideran una entidad menor. Pues lo cierto es que Aragón tendría más motivos históricos que Cataluña o Galicia, o incluso Euskadi, para pedir su independencia. Durante mucho tiempo fue la potencia más importante de la península y llegó a dominar el Mediterráneo. Zaragoza era la ciudad más importante de la Corona. Y la mayoría de los soldados de sus ejércitos procedían de Huesca, Zaragoza o Teruel. Aunque el palacio del Rey de Aragón más importante estaba en Barcelona y también había otro en Valencia, el de Zaragoza no era menos impresionante. Pero como en Aragón no se ha desarrollado un nacionalismo radical como en Cataluña o Euskadi, pues no conviene señalarlo. No vende políticamente que Carod Rovira no engañe a los catalanes y les diga: "Aragón históricamente tiene más derecho a ser independiente que nosotros." Una pena.

4. Galicia también aparece como otra nación. Galicia nunca ha sido una nación independiente. Al menos Galicia como tal. El reino suevo sí que supuso un antecedente político. Pero sus habitantes no hablaban gallego. Los que quieren buscar argumentos históricos dicen que fueron los únicos que se mantuvieron fieles a Roma, es decir, que fueron católicos. Esto es cierto, pero no significa que tras la reconquista, en Galicia hubiera gente y cultura tan diferente de Asturias. Y dicen los *galegos*: "¿Cómo es posible que nosotros hayamos parido una Nación y nosotros no la seamos?". Cierto es que Portugal en un principio no era más que uno de los condados dependientes del obispo de Compostela. Pero ahí intervino el Papa para evitar que Castilla controlara toda la parte occidental de la península. Digamos que Portugal, en origen, fue un protectorado del Vaticano. ¡Cuánto poder tendría el Papa! Los portugueses, en esencia, en origen, no son una nación. Eso se ha ido conformando con el paso del tiempo. Pero aún así, los portugueses y los españoles no somos en esencia distintos. Galicia dependió de Oviedo. Luego de León. Después de Burgos. De Toledo y posteriormente, de Madrid. Y no hay más vuelta de hoja. Y si la hay, es falsa.

5. El principado de Asturias, igual que el caso de Aragón, aparece con minúsculas. Y volviendo al caso de Aragón, Asturias tiene mayor derecho a pedir su independencia por motivos históricos. Asturias logró abrir un frente contra los musulmanes sin el apoyo de ninguna potencia extranjera. Y en Asturias se mantuvo la idea de España. En Asturias no hay partidos independentistas, simplemente, porque ellos fueron quienes más contribuyeron en la idea de nación española. No entiendo por qué aparece distinta de Castilla. Hay que decir que Asturias permaneció unida a León y su reino. Pero nunca se opusieron los asturianos a los castellanos.

6. Andalucía también aparece como una nación distinta a España. Pero, sinceramente, ¿entenderíamos qué es España sin tener en cuenta Andalucía? Estos se basan en que su territorio fue el que pasó más tiempo en manos musulmanas y, por tanto, tienen mayor influencia musulmana. No dejan de tener razón, pero, les pido que sean coherentes. Si se escudan en eso, ¡háganse musulmanes! Porque lo cierto es que Andalucía no tiene una lengua distinta a Castilla. Tiene un dialecto muy interesante, pero no una lengua. Y el partido Andalucista, único que propugna aquello de la nación andaluza, no tiene mucha fuerza. Blas Infante fue el padre de este nacionalismo que, en esencia, es falso. A pesar de que en el nuevo estatuto andaluz se refleje aquello de "Realidad Nacional". Pero eso es como si hubieran puesto "¡Viva el Betis!". O se es nación o no se es. Pero no hay término medio.

7. Por último aparece Castilla, con un gran rótulo de España. Identificando a España con Castilla. Pues, aunque no lo crean, Castilla históricamente es más Nación que cualquiera de los distintos pueblos que existen en la península. Muchos de los territorios peninsulares fueron poblados por gentes procedentes de Castilla. Y si los castellanos aceptaron a España como nación, era porque tenían motivos para hacerlo y podían hacerlo. Aparecen pequeñas "naciones" como Murcia, Cantabria o León. León sí tuvo Estado independiente (no como Cataluña, Euskadi o Galicia) y sin embargo no hay nacionalismo leonés, sólo unos cuantos ultras que se aburren. En Murcia y tampoco en Cantabria piden independencias. En Cantabria (que significa "La Montaña") hay un partido regionalista o cantabrista, pero sin pretensiones soberanistas. Y en Castilla, Tierra Comunera, el partido nacionalista castellano no tiene fuerza. Es más bien testimonial.

El mapa nos permite ver Occitania como otra nación. Pero Francia no reconoce esos límites. Lo bueno es que en Occitania no existen nacionalistas que vean esta región como una nación. Existen en Perpiñán algunos nacionalistas catalanes y en Biarritz nacionalistas vascos, pero en general, en Occitania no existen. ¡Para que vean la veracidad del mapa!

Espero no haberles aburrido con esta panoplia de argumentos. Pero ahora si hay alguien nacionalista espero que me dé argumentos y me convenza de lo contrario a lo que acabo de defender. Será difícil que lo consiga, porque creo que ya no tienen credibilidad. Pero yo no me cierro como lo hacen los nacionalistas a otros puntos de vista. Un Saludo.